

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело № А40-45874/2017-104-238****20 сентября 2017 года**

Резолютивная часть решения объявлена 04 сентября 2017 г.

Решение в полном объеме изготовлено 20 сентября 2017 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Бушариной Н.В. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абдуллаевым К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Дачного некоммерческого партнерства «Истринский родник» (ОГРН 1075000011921, ИНН 5017073398)

к Публичному акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (ОГРН 1057746557329, ИНН 7736520080)

третьи лица 1. Общество с ограниченной ответственностью «Развитие-21» (ОГРН 1065017028119, ИНН 5017066023), 2. Публичное акционерное общество «Московская Объединенная Электросетевая Компания» (ОГРН 1057746555811, ИНН 5036065113) филиал Энергоучет Истринский производственный участок

об отмене акта о неучтенном потреблении электрической энергии, об обязанности принять к расчету показания контрольного счетчика, о взыскании 30 000 руб.

при участии:

от истца – Нефедова О.А. по дов. 27.01.2017г. №2-111

от ответчика – Соловьева А.А. по дов. от 02.12.2016г. №97-07-46.

установил:

Дачное некоммерческое партнерство «Истринский родник» (далее – истец, ДНП «Истринский родник») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (далее – ответчик, МЭС) об отмене акта от 06.12.2016 № 000169/И-ЗУЭ-Ю о неучтенном потреблении электрической энергии как незаконного; об обязанности принять к расчету показания контрольного счетчика Меркурий 230 ART-00 PQRSIDN заводской номер № 22048044 и произвести перерасчет сумм за потребленную электрическую энергию ДНП «Истринский родник» в соответствии с расчетом, представленным к исковому заявлению; о взыскании денежных средств по привлечению независимой экспертной организации в размере 30 000 руб.

Третьи лица в заседание суда не явились, надлежащим образом извещены, о дате, времени и месте рассмотрения дела. Дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в отсутствие не явившихся представителей третьих лиц.

Ответчик исковые требования не признает по мотивам, изложенным в отзыве. Представил копию акта о допуске приборов учета электрической энергии в эксплуатацию.

Третье лицо – ПАО «МОЭСК» представило письменные пояснения, в которых иск также не признает.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования следует оставить без удовлетворения в связи со следующим.

В обоснование исковых требований истец указывает, что 01.12.2016 при проведении плановой проверки правильности учета электрической энергии в ДНП «Истринский родник», сотрудниками Истринского участка ЗУЭ – энергоучет (ОАО «МОЭСК») были выявлены замечания в расчетном узле учета – отсутствие одной пломбы на распределительной панели счетчика электрической энергии Меркурий 230 ART-00 PQRSIDN заводской номер № 09279676; - отсутствие напряжения по фазе «С» в цепях учета электрической энергии.

По факту проверки составлен акт от 01.12.2016 № ЗУЭ/30/3-943, а также составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии ДНП «Истринский родник» от 06.12.2016 № 000169/И-ЗУЭ-Ю, определен период неучтенного потребления электрической энергии (с 20.08.2016 по 01.12.2016) и объем потребленной электрической энергии в размере 576 000,000 кВт/час.

Полагая, что оспариваемый акт от 06.12.2016 № 000169/И-ЗУЭ-Ю является незаконным, истец ссылается на то, что отсутствует факт неучтенного потребления электрической энергии ДНП «Истринский родник».

Как следует из содержания искового заявления и пояснений истца, требования ДНП «Истринский родник» основаны на нормах, содержащихся в параграфе 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), регулирующих правоотношения, связанные с исполнением договора энергоснабжения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Согласно пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, законодательство устанавливает обязанность абонента обеспечивать учет потребляемой электрической энергии.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» к применению допускаются средства измерений утвержденного типа, прошедшие поверку в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также обеспечивающие соблюдение установленных законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений обязательных требований, включая обязательные метрологические требования к измерениям, обязательные метрологические и технические требования к средствам измерений, и установленных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании обязательных требований.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения № 91006315 от 30.11.2010.

Предметом Договора является продажа (поставка) МЭС и покупка Абонентом электрической энергии (мощности) на условиях, предусмотренных Договором и действующим законодательством.

Согласно п. 2.2.2 Договора представители ответчика и сетевой организации имеют право беспрепятственного доступа к электрическим установкам, средствам измерения и необходимой технической, оперативной и иной документации, связанной с энергоснабжением Абонента.

Из условий заключенного Договора следует, что при выявлении случаев безучетного потребления, нарушения фиксируются в Акте, составленном представителями ПАО «МЭС» и/или сетевой организации. Данный акт является основанием для проведения расчетов.

В соответствии с п. 172 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, гарантирующий поставщик осуществляет проверки приборов учета в порядке, аналогичном установленному в настоящем разделе порядка для их проведения сетевой организацией.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что спор по настоящему делу связан с исполнением истцом и ответчиком обязанностей по договору энергоснабжения № 91006315 от 30.11.2010 года.

Указанный акт по своей правовой природе не является исполнительным документом, по которому взыскание производится в бесспорном порядке. Акт является техническим документом, составленным специалистами ответчика. Оспариваемый акт не является ни актом органа государственной власти, ни актом муниципальных органов, а лишь подтверждает проверку узлов учета, предполагаемое безучетное потребление электрической энергии, в связи с чем, сам факт его составления не нарушает прав истца.

Несогласие с выводами, изложенными в акте, не влечет признание его недействительным, а дает истцу право оспаривание данных, содержащихся в спорном акте, в случае предъявления к истцу иска о взыскании задолженности.

Заявитель не указывает, каким именно нормам права не соответствует оспариваемый по настоящему делу акт, и какие именно права и законные интересы истца нарушает, а также как будут восстановлены его нарушенные права.

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии утверждены постановлением Правительства Российской Федерации 04.05.2012 N 442 (далее – Основные положения).

Сетевые организации в соответствии с Основными положениями вправе проводить проверки соблюдения наличия у потребителей оснований для потребления электрической энергии. В соответствии с абзацем 10 пункта 2 Основных положений под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (системы учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Как предусмотрено пунктом 192 Основных положений, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии. В данном акте должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта, о дате предыдущей проверки приборов учета – в случае

выявления безучетного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

В соответствии с пунктом 195 Основных положений, объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 настоящему документу. Объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучетном потреблении электрической энергии.

Согласно статье 11 ГК РФ защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке с использованием способов защиты, предусмотренных статьей 12 ГК РФ либо иными способами, установленными законом.

При выборе способа защиты нарушенного права необходимо учитывать, что судебный акт должен обладать свойством исполнимости, в случае если принятие решения по такому делу не позволяет восстановить нарушенные права и не изменяет сложившуюся правовую ситуацию, выбранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению прав и имущественных интересов лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Выбранный истцом такой способ защиты как признание указанного акта незаконным, а также о признании правильным расчета объема электрической энергии, представленного истцом, путем принятия показаний контрольного прибора и произведения перерасчета сумм за потребленную электрическую энергию, нельзя признать надлежащим способом защиты нарушенных прав.

Выбор ненадлежащего способа защиты нарушенных прав является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Аналогичный правовой подход отражен в постановлении постановления Арбитражного суда Московского округа от 09.01.2017 по делу № А40-56315/2016.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании денежных средств по привлечению независимой экспертной организации в размере 30 000 руб. и расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Истец таковой стороной в данном споре не является. На основании изложенного суд не находит оснований для удовлетворения данных требований.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 9, 27, 41, 63-65, 71, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

Судья:

Н.В. Бушмарина