

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

Дело № А40-35580/18-58-260

«07» июня 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 31.05.2018г.

Решение в полном объеме изготовлено 07.06.2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Жура О.Н.

при секретаре – Поддубном Е.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ДНП «ИСТРИНСКИЙ РОДНИК» (ОГРН 1075000011921, 143500, МО, Истринский р-н, пос. Северный, ул. Дружбы, д. 10А) к ответчику ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» (ОГРН 1057746557329, 117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9) об обязанности

с участием: представитель истца – Нефедова О.А. (паспорт, доверенность от 27.01.2017г.), Секретарюк И.Ю. (паспорт, доверенность от 25.05.2018г.), представители ответчика – Ашитко Т.М. (паспорт, доверенность от 10.11.2017г.)

Установил: определением Арбитражного суда г.Москвы от 05.03.2018г. принято к производству исковое заявление ДНП «ИСТРИНСКИЙ РОДНИК» к ответчику ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» об обязанности.

Исковое заявление мотивировано тем, что ответчиком составлен акт безучетного потребления электрической энергии, тогда как между сторонами заключен договор, в соответствии с которым при неисправности счетчика учета подлежат показания контрольного счетчика, контрольный счетчик исправлен, данные учета электроэнергии зафиксированы исправным счетчиком, безучетное потребление отсутствовало, однако ответчиком истцу выставлен счет на оплату безучетного потребления и осуществляются действия по ограничению режима подачи электроэнергии. В связи с изложенным, с учетом принятого судом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ истец просит признать незаконным расчет неучтенного потребления электрической энергии за период с 28.08.2016г. по 01.12.2016г., выполненный ответчиком, обязать ответчика произвести перерасчет неучтенного потребления за указанный период, приняв для расчета показания контрольного прибора учета Меркурий 230 №22048044.

В настоящем заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представитель истца в ходе судебного заседания исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных исковых требований возражал по доводам отзыва.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Между ПАО «Мосэнергосбыт» (МЭС) и ДНП «Истринский родник» (Абонент) заключен договор энергоснабжения от ЗОЛ 1.2010 г. № 91006303 и дополнительное соглашение к договору от 01.07.2011г. № 91006315, согласно п. 1.1 которого МЭС обязуется поставлять абоненту электрическую энергию (мощность) и урегулировать отношения по оказанию услуг по передаче электрической энергии и иных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса энергоснабжения абонента, а абонент обязуется оплачивать поставленную электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в порядке, предусмотренном договором.

В указанных выше нормативных документах и, как следствие, договоре энергоснабжения от 30.11.10 № 91006303, заключенном между ПАО «Мосэнергосбыт» и ДНП «Истринский родник» (далее по тексту - Договор), регламентированы права и обязанности сторон.

Согласно условиям договора Ответчик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также урегулировать отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением, приобретением и передачей электрической энергии (мощности) в точки поставки, в интересах Истца, а Истец обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с условиями Договора Истец обязан обеспечить за свой счет надлежащий учет потребляемой электрической энергии (мощности), своевременную замену приборов учета, поддерживать технически безопасное состояние своих электроустановок в соответствии с требованиями действующих нормативных актов и технических документов.

Кроме того, Истец должен незамедлительно в письменной форме уведомлять Ответчика обо всех нарушениях схемы учета и неисправностях в работе или утрате средств измерений электрической энергии (мощности), находящихся на территории Истца.

В точке технологического присоединения энергопринимающего оборудования абонента к электрической сетям АО «МОЭСК» проведен монтаж КРН-188 и КТП-2322, в которых установлены узлы учета электрической энергии.

В КРН-188 установлен счетчик электрической энергии Меркурий 230 ART-00 PQRSIDN заводской №09279676, на основании Акта ЗУЭ/30/3-1247 от 28.08.2015 года данный электрический счетчик допущен в качестве расчетного.

В КТП-2322 установлен счетчик электрической энергии Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN заводской № 22048044, на основании Акта № ЗУЭЗО/ИЧ-2037 от 28.08.2015 г. данный счетчик допущен в качестве контрольного.

01.12.2016 года при проведении плановой проверки правильности учета электрической энергии в ДНП «Истринский родник», сотрудниками Истринского участка ЗУЭ - энергоучет (ОАО «МОЭСК») были выявлены замечания в расчетном узле учета электрической энергии, установленном в КРН-188, а именно:

- отсутствие одной пломбы на распределительной панели счетчика электрической энергии Меркурий 230 ART-00 PQRSIDN заводской №09279676;
- отсутствие напряжения по фазе «С» в цепях учета электрической энергии.

Данные замечания и выводы представителей Истринского участка ЗУЭ - энергоучет (ОАО «МОЭСК») отражены в Акте от 01.12.2016 года № ЗУЭ/30/3-943.

Ответчиком составлен Акт о неучтенном потреблении электрической энергии ДНП «Истринский родник» от 06.12.2016 года № 000169/И-ЗУЭю. На основании Акта о неучтенном потреблении электрической энергии ДНП «Истринский родник» от 06.12.2016 года № 000169/И-ЗУЭю определен период неучтенного потребления электрической энергии с 28.08.2016 года по 01.12.2016 года и объем потребленной электрической энергии - 576 000,00 кВт/час.

06.12.2016 года ПАО «Мосэнергосбыт» выставило счет ДНП «Истринский родник» от 31.12.2016 года № Э-03/04-11864 на сумму 1 647 633,44 рублей, начисления произведены по Акту о неучтенном потреблении электрической энергии ДНП «Истринский родник» от 06.12.2016 года № 000169/И-ЗУЭю.

Согласно доводам истца, экспертной организацией ООО «ТехноСтарПроект-М» 11.12.2016 года выполнены работы по освидетельствованию технического состояния узла учета по результатам которого сделан вывод, что контрольный узел учета электрической энергии ДНП «Истринский родник», установленный в КТП-2322 (счетчик электрической энергии Меркурий -230ART-03 PQRSIDN зав. № 22048044 - 2015 г.) технически исправен и соответствует техническим условиям и правилам организации учета электрической энергии на розничных рынках, предусмотренных главой X Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (ОПФРЭ).

По запросу ДНП «Истринский родник» 29.12.2016 г. сотрудниками Волоколамского ТО ПАО «Мосэнергосбыт» проведена повторная проверка контрольного узла учета электрической энергии № 22048044, которая также подтвердила исправность узла учета электрической энергии, непрерывность и правильность учета потребленной электрической энергии ДНП «Истринский родник» (Письмо № ИП/39-2924/16 от 30.12.2016 г. Волоколамского территориального отделения ПАО «Мосэнергосбыт»),

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с п.1 ст.11 ГК РФ арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Положениями ст. 12 ГК РФ предусмотрены способы защиты гражданских прав.

Согласно ч. 1 ст. 4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном АПК РФ.

Из содержания ст. 4 АПК РФ следует, что обращение лица в суд должно преследовать цель защиты его нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Такой способ защиты, как обязанность принять к расчету показания контрольного счетчика Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN заводской № 22048044 и произвести перерасчет сумм за потребленную электроэнергию ДНП «Истринский родник» в соответствии с представленным расчетом статьей 12 ГК РФ, а также иным законом или нормативным правовым актом не предусмотрен.

Таким образом, между сторонами, по сути, имеется спор относительно объема и стоимости потребленной электрической энергии.

Вместе с тем спор о расчетах за объем переданной электрической энергии возникает после предъявления исполнителем искового заявления в суд о взыскании задолженности за объем переданной электрической энергии.

Именно в рамках спора по взысканию задолженности рассматриваются и разрешаются разногласия, связанные с объемом переданной электрической энергии, стоимости, обоснованностью произведенного ответчиком расчета, исследуются первичные документы, подтверждающие факт нарушения учета электрической энергии и пр.

По сути, предъявляя требование об обязанности ПАО «Мосэнергосбыт» принять к расчету показания контрольного счетчика Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN заводской № 22048044 и произвести перерасчет сумм за потребленную электроэнергию ДНП «Истринский родник» в соответствии с представленным расчетом, истец заявляет об отсутствии задолженности.

Однако доводы о наличии/отсутствии задолженности подлежат оценке и исследованию в рамках заявленного материально-правового требования о взыскании задолженности.

Самостоятельное предъявление требования об обязанности ПАО «Мосэнергосбыт» принять к расчету показания контрольного счетчика Меркурий 230 ART-03 PQRSIDN заводской № 22048044 и произвести перерасчет сумм за потребленную электроэнергию ДНП «Истринский родник» без предъявления материально-правового требования, согласующегося со способами защиты права, установленными статьей 12 ГК РФ, недопустимо.

Таким образом, рассмотрев заявленное истцом требование, суд приходит к выводу о том, что оно не подлежит удовлетворению, поскольку истцом избран ненадлежащий способ защиты права, который не ведет к восстановлению нарушенных прав истца и не подлежит судебному контролю. При этом, само по себе рассмотрение заявленных требований по существу и принятие соответствующего решения не будет иметь материально-правового значения, нести правовых последствий, а решение не будет отвечать принципам исполнимости (ст. 16 АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении иска в связи с ненадлежащим способом защиты, избранным истцом, не приводящим к восстановлению нарушенного права, суд учитывает следующее.

Согласно п.4.1 договора сведения о средствах измерений электроэнергии, а также иные характеристики энергоустановок абонента приведены в реестре источников энергоснабжения, энергопринимающего оборудования и средств коммерческого учета электроэнергии и мощности.

Согласно дополнительному соглашению к договору - сведениях о токоприемниках абонента, в указанном реестре перечислены два прибора учета, в том числе основной и контрольный прибор учета №22048044.

Указанным дополнительным соглашением стороны установили, что в случае выхода из строя расчетного прибора учета № 009279676, начисление полезного отпуска будет производиться по контрольному прибору учета электроэнергии №22048044.

Дополнительное соглашение подписано уполномоченными представителями сторон, не оспаривалось, в том числе в ходе судебного разбирательства, недействительным не признано, не расторгнуто и следовательно в силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ является обязательным для сторон договора.

Таким образом, при выходе из строя основного прибора учета в силу положений главы 4 договора, дополнительного соглашения - сведениях о токоприемниках абонента, ст.ст. 540, 541 ГК РФ, ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» обязано было руководствоваться показаниями исправного контрольного прибора учета. Судом установлено, что указанный контрольный прибор учета также проверен, о чем свидетельствует акт от 29.12.2016г., по результатам проверки выявлено, что прибор пригоден к эксплуатации, безучетного пользования нет, в ходе проверки сняты показания счетчика за декабрь 2016г. и по соответствующим показателям контрольного счетчика ответчиком выставлен счет за декабрь, представленный в дело. Действия ответчика, не принявшего в учету показания контрольного прибора учета за период 28.08.2016г. по 01.12.2016г. и расценившего действия истца как безучетное потребление электроэнергии, а впоследствии принявшего к расчету за декабрь показания того же контрольного прибора учета, свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны ответчика (ст. 10 ГК РФ) и заведомо недобросовестном осуществлении гражданских прав.

Вместе с тем, несмотря на правомерность доводов истца, требования не подлежат удовлетворению в связи с выбором ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины по иску относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 49, 64-68, 71, 110, 167-170, 171, 176-177, 180, 181 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления ДНП «ИСТРИНСКИЙ РОДНИК» к ответчику ПАО «МОСЭНЕРГОСБЫТ» о признании расчета незаконным, обязанности произвести перерасчет отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н.Жура